

# Selvevalueringsrapport Ærø Efterskole for skoleåret 08/09.

(godkendt på bestyrelsesmøde 18. juni 2009 – jævnfør bestyrelsens protokol side 182)

## Evaluering af evalueringskulturen på Ærø Efterskole.

Hvordan er evalueringen foregået hidtil?

Sædvanen er, at vi på lærermøder efter arrangementer, der involverer en god del af lærerne og hvor der har været et samarbejde på tværs af de sædvanlige grupperinger, foretager en evaluering på et lærermøde.

Sædvanen er at evalueringen sættes på lærermødets dagsorden, hvor der så i øvrigt er helt frit slag til at tage hvad som helst op til vurdering. Konsekvensen bliver at vi meget ofte ender i blot at gøre næsten det samme, som vi plejer, for det gik jo rimeligt godt. Dette her handler altså om evalueringskulturen eller måske rettere den manglende kultur.

Imidlertid udgør emneuger, introuge, Norgestur mv. i virkeligheden kun en mindre del af skolens virksomhed. Ganske vist væsentlig for den store sammenhæng på skolen, men den meste undervisningstid bruges i virkeligheden på værkstedstimer og valgfag.

Hvordan kan det være at disse aktiviteter ikke udsættes for en fælles evaluering?

Den første forhindring består i, at vi ikke har kendskab til hinandens pædagogiske arbejde på værksteder/botræninger. Allerhøjst nogle lidt tilfældige informationer fra elever og måske også lidt tilfældigt kendskab/interesse for værkstedet gennem lærersnak.

Dernæst er det vanskeligt at evaluere kollegers arbejde, hvis ikke man kender hinanden rigtig godt. Måske kan teamsamarbejdet på lidt længere sigt bedre dette, men det kræver at teamsene har en stor kontinuitet og at man er så tryk i sit team, at man tør komme med udsagn, hvor der er risiko for at man ”dummer” sig.

I hvert fald er det af de nævnte grunde urealistisk at forestille sig, at evalueringen af undervisningen på værkstederne og på valgfag kan komme til at ske i lærermødesammenhæng.

**Det ligger derfor i kortene, at det bliver en ledelsesopgave i dialog med de berørte lærere at sørge for, at de aktiviteter, der foregår på værksteder og på valgfag lever op til skolens indholdsplan og skolens værdigrundlag.**

Emneuger, introuge, Norgesuge mv. kører så at sige fra år til år med blot med mindre justeringer. Men er disse aktiviteter de rigtige år efter år i forhold til de elever vi har, og det værdigrundlag vi har for skolens virksomhed. Man kunne tænke sig, at elevgruppen i dag er anderledes end den var for blot 5 år siden – sådan i snit. Reflekterer vi over dette?

I sidste års selvevalueringsrapport blev denne problematik med udgangspunkt i introforløbet beskrevet på følgende måde:

## ***”Sidekonklusion.***

*Vi har hvert år evalueret introforløbet på et lærermøde. Imidlertid er det påfaldende, at evalueringen af de senere års introforløb er sket indenfor en ramme, der består i at se på om selve ugen er foregået uden for mange konflikter, har der været styr på de praktiske forhold omkring ugen mv. **Det vil sige, at vi i meget høj grad har set forløbet som et isoleret forløb (introperioden) og ikke evalueret ud fra om fællesskabet i huset/på hele skolen blev styrket og om de enkelte forløb var vellykkede i forhold til skolens værdier, hvor trygheden står som den helt centrale værdi.***

***Betragtninger om hvorledes det store skolefællesskab etableres har været helt fraværende. Hvis enkelte elever ikke har trivedes er forklaringerne i høj grad blevet søgt i elevens individuelle særpræg, familiebaggrund o.l. Aldrig at den ramme vi har stillet op for eleverne måske har været for vanskelig eller umulig at udfylde for nogen af eleverne.***

Der er således flere forhold, der peger på, at det er nødvendigt at se på den måde, vi evaluerer på for derigennem at kunne kvalificere skolens virksomhed, således at denne lever op til skolens værdigrundlag. Heri ligger også, at skolen så at sige skal ”passe” til elevernes evner og interesser. Skyder vi for højt taber vi elever og det samme sker, hvis vi skyder for lavt.

### **Hvordan har vi så evalueret i dette skoleår?**

Lige efter introperioden ( de første 14 dage af skoleåret 08/09) skulle vi evaluere forløbet. Der blev i den forbindelse udarbejdet et papir med nogle punkter på, hvor hensigten var, at evalueringen blev lidt mere systematisk og ikke mindst, at evalueringen ikke kun blev en ”teknisk” evaluering så som om tidspunkterne var gode nok, bemanningen mm., men at evalueringen også forholdt sig til om fællesskabet i husene, i teamet, på værkstedet og på hele skole i det hele taget var blevet styrket og flere andre ting (se bilag 1).

Det forhold at evalueringen skete ud fra et oplæg, var i øvrigt noget nyt.

Hvordan gik det med evalueringen?

Den blev aldrig færdig pga. for lidt tid på lærermøderne, hvor der var en række andre og mere presserende spørgsmål, der skulle tages stilling til.

I forbindelse med evalueringen af forældredagen savnede evalueringsreferenten et skema eller en systematik at gå ud fra, således at referatet ikke blot blev punkter i øst og vest. Referenten kom selv med et forslag (se bilag 2), og det er dette oplægs overskrifter, der siden har dannet grundlag for de senere evalueringer. Senere med den tilføjelse, at tovholdergruppen til de pågældende emneuger o.l. selv skal komme med nogle stikord til overskrifterne i evalueringskemaet.

Siden da er der blevet evalueret på uge 47 og Norgesturen (ude og hjemme).

Fastelavnsarrangementet er der vist ikke blevet talt om endnu.

Den umiddelbare konklusion på disse evalueringer er, at det måske er godt nok med en slags disposition for snakken på lærermødet og for referenten, men **alle evalueringerne er uafsluttede**, og det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende.

Der har ikke været tid nok i lærermødesammenhæng, og sker evalueringen over flere lærermøder er det svært at bevare gnisten. Desuden trænger dagligdagen sig på: snak om enkeltelever, huse, konflikter mv.

Evaluering med elever er ikke nogen nem sag. Det er en almindelig erfaring, at spørger man på et husmøde om, hvordan en bestemt emneuge er forløbet, så er der måske en enkelt elev, der kommer med et input, hvorefter dette meget nemt bliver styrende for den fortsatte evalueringssnak.

Eleverne er på den måde ikke meget anderledes end lærere.

Hvordan eleverne har haft det med en emneuge må de enkelte lærere derfor mere indirekte fornemme sig til gennem lidt tilfældig snak med elever, ved at stikke fingeren i jorden og andre mere "uvidenskabelige" fremgangsmåder.

Hvordan vi får eleverne inddraget i evalueringsprocessen har vi i gruppen ikke beskæftiget os meget med, men har i stedet koncentreret os om lærerne.

**Gennemgangen af vores evalueringer i dette skoleår viser, at vi ikke i nogen af tilfældene er blevet færdige med at evaluere. Det peger på at vi kritisk må se på det forum vi anvender til at evaluere i: lærermøderne og at vi forbedrer vores evalueringsteknikker.**

### **Om lærermødet:**

Dette er forum for skabelsen af en fælles viden/fælles linje gennem diskussionerne om de almindelige tvivl/hændelser/konflikter, der hele tiden opstår, og som kræver løsninger.

Eftersom vi arbejder på skift, er det nok vigtigt at fastholde et forum, hvor alle er til stede og kan tage del, eller i det mindste have muligheden for at tage del i snakken, for på denne måde at skabe den fælles linje.

I de sidste mange år har dette forum mødtes hver dag en halv time om morgenen og tre kvarter hver mandag og torsdag, idet torsdagene dog i perioder har været brugt til teamsnak.

Det er alt i alt mange mandetimer, der bliver brugt på denne konto, og det er et spørgsmål, om det er effektivt i forhold til at skabe den fælles linje og det fælles vidensgrundlag for arbejdet på skolen.

Desuden er det således, at efter indførelsen af tovholdersystemet og flere arbejdende udvalg, savnes der noget tid i dagligdagen til at disse grupper kan planlægge.

Uden for arbejdstid er det så at sige næsten umuligt at komme til at mødes på grund af de skiftende arbejdstider, f.eks. som det konkret ser ud for medlemmerne af denne gruppe. Løsningen bliver så møder i middagspausen o.l.

Så spørgsmålet er om den afsatte lærermødetid kunne anvendes på en bedre måde.

### **Forslag:**

Morgenmøderne bruges til de sædvanlige informative ting

Mandag/torsdagsmøderne bruges til teams/gruppearbejde af forskellig slags

Aftenlærermøder til større principielle diskussioner/foredrag mv.

Oven i disse overvejelser var det nok muligt, at indførelsen af et lærerintrasystem kunne rationalisere og forbedre det generelle informationsniveau. Og måske skal en beslutning herom tages først, hvorefter "snakkemøderne" kan planlægges nøjere med hensyn til indhold og form.

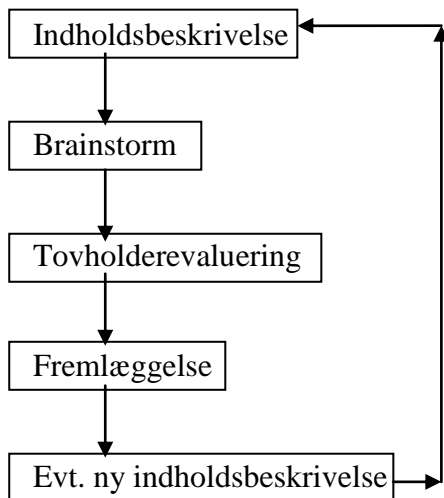
## Forslag til forbedringer af evalueringerne:

Udgangspunktet er den beskrivelse af aktiviteten, der findes i indholdsplanen.

Derefter brainstorm ( for alle eller for de, der konkret har deltaget i aktiviteten?) Men altså ingen diskussion.

Derefter evaluering af tovholdergruppen, der efterfølgende fremlægger evalueringen skriftligt, og hvor man også ser på om indholdsbeskrivelsen er ok, eller den skal præciseres/ændres efterfølgende.

Skematisk kommer det til at se således ud:



## Efterskrift:

Endnu en gang har vi i evalueringsgruppen taget en problematik op, samtidig med at der løbende er sket ændringer af måden vi håndterer denne problematik på. F.eks. er lærermøderne under omorganisering i forhold til det kommende år og vi er gået i gang (så småt) med at bruge lærerintrasystemet.

Så i denne sammenhæng er selve rapporten allerede en smule forældet!

Selvevalueringsgruppen har i år bestået af  
Fabian Thulumiere  
Thomas Hein  
Kurt Lauridsen  
Erik Teglbjærg

**Bilag 1.** Spørgsmål i forbindelse med evalueringen af introforløbet.

Fik 2.årseleverne den rolle vi ønskede?

Var der struktur nok?

Var det godt med lærermøde 11.30

Var det godt med lærerdeltagelse på morgenturen

Fik vi skabt fællesskabsfølelse blandt hele elevflokk

Blev der skabt fællesskab i teamet (elever)

Blev der skabt fællesskab i huset

Var sikkerhedsnettet godt nok til de svage elever?

Var det en god ide med hjemrejseweekend allerede i 1.weekened?

En "ikke-planlagt effekt" var det at lærere på tværs af teams fik nogle praktiske opgaver. Var det godt?

Gennemgang af det konkrete forløb punkt for punkt. (eksv. Modtagelsen af de "gamle" forældre om lørdagen. – Behovet for en plan B i tilfælde af dårligt vejr)

Har det været godt med "dagligdag" om morgenen og omkring de fleste spisninger?

Er der tid nok om morgenen?

Kan opvaskeholdet nå at blive færdig efter middagsmaden?

Har der været flere eller færre hjemvestilfælde?

## Bilag 2. Evalueringsskema

### Evaluering

<b>Den umiddelbare</b>	Hvordan gik det?	
<b>Det strukturelle</b>	Hvordan gør vi?	Planen for dagen Mødetidspunkter Transport af forældre Fordeling af forældre til konsultationerne Kreativt teams forberedelse Cafeerne / udstillingerne Maden Etc.
<b>Det sociale</b>	Hvordan har vi det?	Elever uden besøg Elever med besøg Forældrene Os selv Konflikter Etc.
<b>Det pædagogiske</b>	Hvad ønsker vi at opnå?	Kontakten til forældrene Overblik over elevgruppen næste år Ændringer i enkelte elevers plan Problematikker i forholdet ml. eleverne og deres forældre og evt. os Hvordan fremstod skolen (helhedsindtrykket i forholdet til vores mål for skolen)

Kolonnen yderst til højre varierer selvfølgelig efter om det er en forældredag, mini-samfund, forskønnelsesuge eller udflugt.

Ved **planlægning** kan man vende modellen, så man starter nede fra og ender med at finde ud af, hvordan vi så egentlig bærer os ad.