

Selvevalueringsrapport



ÆRØ EFTERSKOLE

Skoleåret 2003 - 2004

"Tryghed"

1. Evalueringsgruppens arbejde – side 3

- a. Beslutning om emnet for evalueringen – side 3
- b. Spørgeskemaudarbejdelse – side 3
- c. Seminar i Odense – side 4
- d. Behandling af data – side 4
- e. Tilrettelæggelse af Pædagogisk Dag – side 4
- f. Tilrettelæggelse af lærermøder om elevresultaterne og om medarbejderresultaterne – side 4
- g. Formidling af elevresultaterne til eleverne – side 5

2. Elevundersøgelsen – side 5

- a. Essensen heraf – side 6

3. Medarbejderundersøgelsen – side 6

- a. Essensen heraf – side 8

4. Pædagogisk dag – side 9

5. Lærermøder om – side 11

- a. Elevresultaterne – side 12
- b. Medarbejderresultaterne – side 14

6. Opsamling – det videre arbejde – side 17

7. Bilag side 19

- a. Spørgeskemaer for elever – side 19
 1. undersøgelse – side 19-23
 2. undersøgelse – side 24-28
- b. Spørgeskema for medarbejdere – side 29
- c. Spørgeskema for besøgende og lærerpraktikanter – side 31.
- d. Skema over laster og dyders udviklingsmønstre – side 33
- e. Skema over aggressive, passive og livgivende forhold – side 34
- f. Ærø Efterskoles vedtægter omkring formål, målsætning og værdier – side 35
- g. Ærø Efterskoles definition af ”Tryghed” samt ønskede aktiviteter herpå – side 36

Selvevalueringsrapporten er godkendt på bestyrelsesmøde den 8. juni 2004 og på medarbejdermøde den 10. juni 2004.

1: Evalueringsgruppens arbejde

a. Beslutning om emnet for evalueringen

Efter sommerferien besluttede selvevalueringsgruppen med udgangspunkt i skolens værdigrundlag i dette skoleår at fokusere på begrebet tryghed, der står meget centralt i værdigrundlaget.

Ret hurtigt fandt vi frem til, at vi kunne fortage en spørgeskemaundersøgelse både blandt elever og blandt ansatte og endelig ville vi også prøve at få et indtryk af, hvordan vi opfattes af udefra kommende, hvad angår tryghedsdimensionen.

Selvevalueringsgruppen består af :

- Erik Teglbjærg, lærer
- Tina Nyholm, lærer
- Ina Vestergaard, lærer
- Merete Groth Hansen, køkkenleder
- Henrik bay Larsen, viceforstander

b. Spørgeskemaudarbejdelse.

Om elevundersøgelsen:

Her havde vi to muligheder:

- Vi kunne prøve at operationalisere begrebet tryghed og spørge ind til de faktorer vi tilsammen måtte mene var dækkende for tryghed.
- Vi kunne tage udgangspunkt i elevernes umiddelbare opfattelse af begrebet, idet vi dog på husmøder, inden spørgeskemaet skulle uddeles, ville tage begrebet ”tryghed på skolen” op til en ”snak”.

Vi fandt det første for svært og besluttede os for den anden mulighed. For måske at kunne se, om der sker en udvikling, ville vi foretage den samme spørgeskemaundersøgelse på 2 tidspunkter. Første gang lige inden efterårsferien, således at de nye elever kunne udfylde spørgeskemaet på baggrund af et rimeligt kendskab til skolen og anden gang hen på foråret i marts måned, således at vi inden sommerferien havde tid til at bearbejde resultaterne.

Selve spørgeskemaet blev bygget op over spørgsmål om tryghedsoplevelsen i de forskellige typiske situationer, som elevernes efterskoleliv er bygget på.

Da en del af vores elever ikke kan læse og forstå spørgsmålene i spørgeskemaet, valgte vi, at de elever kunne få hjælp af en huslærer. Alle skemaer er udfyldt individuelt og anonymt. Vi har derfor stor tiltro til, at de afgivne svar er pålidelige i forhold til virkeligheden.

Spørgeskemaundersøgelsen skulle omfatte alle elever, hvilket stort set blev nået, idet kun enkelte elever af forskellige grunde ikke fik udfyldt skemaerne.

Om medarbejderundersøgelsen:

I spørgeskemaet til de ansatte har vi spurgt til opbakning, fortrolighed, samarbejde, stemning/atmosfære og oplevelse af stress.

Alle ansatte – både ledelse (2), lærere (19) og det praktiske personale (kontoransatte 3, køkken 1 og ansatte i pedelgruppen 4) – har haft mulighed for at besvare spørgeskemaet. 26 medarbejdere ud af 29 har brugt muligheden. Besvarelsene er anonyme. For at værne om anonymiteten besluttede vi, at medarbejderne ikke skulle tilkendegive hvilken gruppe de hører til i arbejdsmæssig sammenhæng. Det kunne også have været interessant at kunne skelne mellem ansatte med lang henholdsvis kort anciennitet. Også dette opgav vi til fordel for anonymiteten.

c. Seminar i Odense.

Fredag den 5. december 2003 deltog gruppen i en konference om selvevaluering på Syddansk Universitet. Det startede med forskellige indlæg, hvorefter der var forskellige workshops. Vi deltog i 5 forskellige workshops. Nogle omhandlede vores egen metode med spørgeskemaer, mens vi på andre fik indblik i andre metoder. En meget spændende dag, hvor vi erfarede, at vi var på rette vej.

d. Behandling af data.

Første elevrunde med spørgeskemaer fandt sted oktober 2003. De indkomne besvarelser var anonyme og vi lavede en redegørelse med procentvis fordeling. Medarbejdernes skemaer blev ligeledes behandlet anonymt og systematiseret. Hver gang vi havde lærerpraktikanter fik de et spørgeskema. Det blev kun til få tilbageleveringer og kun med positive besvarelser.

e. Tilrettelæggelse af Pædagogisk Dag.

Meningen med spørgeskemaerne var en drøftelse på en pædagogisk dag. Hvordan kunne vi gøre trygheden bedre hos elever og medarbejdere? Besvarelsene viste en mærkbar tryghed med kun få negative udsving både hos elever og medarbejdere. Vi begyndte at snakke om en gæstelærer, der kunne sætte fokus på tryghed og efter tilfældigt at have hørt et radioprogram med psykolog Inge Petersen, tog vi kontakt til hende. Hun ville gerne afholde Pædagogisk Dag for os med henblik på begrebet ”Tryghed”.

f. Tilrettelæggelse af lærermøder om elev- og medarbejderresultater.

Efter en spændende pædagogisk dag satte gruppen sig sammen med henblik på tilrettelæggelse af møder, hvor udfaldet af tryghedsundersøgelserne skulle drøftes. Vi tog udgangspunkt i oplægget fra Inge Petersen på pædagogisk dag og fik planlagt det under punkt 5 anførte debatoplæg.

g. Formidling af elevresultaterne til eleverne.

Eleverne vil på et fællesmøde torsdag den 10. juni om aftenen blive orienteret omkring undersøgelsens resultater. Derudover vil vi på husmøder snakke videre om begrebet ”tryghed” og hvad vi lærte på Pædagogisk Dag. I små grupper vil vi se filmen ”Den hemmelige Have” og sammen med eleverne diskutere filmens indhold og på den måde få dem til at forstå, hvad ”tryghed” kan være og hvordan man oparbejder en sådan.

2. Elevundersøgelsen

Indledningsvis henvises til punkt 7 Bilag, side 19-28:

- a. Side 19-23: Elevundersøgelse efteråret 2003*
- b. Side 24-28: Elevundersøgelse foråret 2004*

I materialet indgår besvarelser fra over 90% af eleverne. Der mangler således meget få elever, der af forskellige grunde ikke har besvaret spørgeskemaet. Derfor er materialet repræsentativt for skolens elevgruppe.

Ser man på tabellen, der viser den procentvise fordeling af besvarelserne må man generelt sige, at den viser en høj tryghedsgrad, idet der er meget få ”utryghedsbesvarelser”. Den højeste score opnår valgfag, den laveste er rygeren.

Deler man elevgruppen op i drenges og pigers procentvise fordeling på de forskellige spørgsmål om tryghed, viser det sig, at drengene generelt er mere trygge end pigerne, der har betydeligt flere svar i kategorien ”nogenlunde tryg”. Der kan være flere tolkninger på dette forhold:

1. Drengene er simpelthen mere trygge end pigerne på denne skole!?
2. Drengene har en mere sort/hvid opfattelse af tilværelsen, mens pigerne er mere differentierede i deres vurdering af tilværelsen. (Nogle vil sige kritiske!)?
3. Vi har på denne skole optaget en drengegruppe, der er mere tryg end pigegruppen!?

Ser man på Rygeren, der har den laveste score, viser det sig, at der er det drengenes besvarelser, der trækker ned! Pigerne er sådan set ret trygge ved rygeren.

De to tabeller med drenges henholdsvis pigers procentvise ja-besvarelser, fordelt på 1.års-, 2.års- og botrænings elever, skal læses med nogen forsigtighed. Tallene, der ligger til grund for disse beregninger, bliver mindre når der kommer flere specifikke udvælgelseskriterier. Så vidt vi kan vurdere, kan man ikke med rimelighed sige, at der er stigende tryghed alt efter om man er 1.års-, 2.års- eller botrænings elev.

a. Essensen af elevundersøgelserne

Tabellerne for ”alle elever” viser at der både i efteråret 2003 og foråret 2004 generelt er en stor tryghed blandt vores elever. Det ser ud til at trygheden er vokset fra første til anden undersøgelse.

Ser man på tabellerne for pigers og drenges tryghed, så viser det sig, at det samlet set især er pigerne der har udviklet en større tryghed. Umiddelbart er drengenes tryghed ved første undersøgelse også så stor, at det ville være svært at øge den.

Man skal i alle tabeluddragene være opmærksom på, at det statistiske grundlag nogen gange er svagt og at ganske få svar derfor kan forrykke procentangivelserne væsentligt.

I begge undersøgelser er det ”Rygeren”, der scorer lavest. Derudover viser undersøgelsen, at vi bør se på ”Skolen i weekenden”, ”Hjemrejsesituationen”, ”Morgenturen” og måske for pigernes vedkommende ”Spisesalen om morgenen”.

Af ovennævnte fremgår endvidere at næsten alle de situationer, hvor eleverne er mindst trygge, er situationer, hvor der ikke er en ”voksen” til stede. Dette bør vi forholde os til, både med hensyn til nuværende og fremtidige aktiviteter.

3. Medarbejderundersøgelsen

Indledningsvis henvises til punkt 7 Bilag:

c. side 31-32: Medarbejderundersøgelse februar 2004

- | | |
|------------------------|---|
| Ad spørgsmål 1, 2 og 3 | Den enkelte føler en stor opbakning fra ledelsen og endnu mere markant fra sin værkstedskollega.
Opbakningen fra de øvrige kolleger er også generelt stor. Ingen føler, at de kun får lidt opbakning. |
| Ad 4 | De ansatte har ingen problemer med i forskellige situationer at være alene på værkstedet, f.eks. når kollegaen afspadserer eller er fraværende af andre årsager. |
| Ad 5 | At ledelsen nogen gange er væk, har de ansatte det fint med. Det kan nok ikke tolkes derhen, at ledelsen er ligegyldig, men at de ansatte i dagligdagen er vant til selv at handle, og at ledelsen er god til at uddelegere i tilfælde af fravær. |

- Ad 6 Der er 7 ubesvarede på dette spørgsmål. Det skyldes, at ikke alle har vagter. De der har vagter er til gengæld trygge ved den arbejdsituation.
- Ad 7 Ca. ¼ har et ”både-og” –overblik over skolens regler. Cirka ¾ svarer ”ja”, mens ingen ”tør” svare ”ja meget”.
- Ad 8 Generelt føler de ansatte sig fortrolige med ledelsen. ¾ svarer ”ja”, eller ”ja meget”, mens ¼ svarer ”både og”.
- Ad 9 Fortroligheden til værkstedskollegaen er meget stor blandt de ansatte. Det er en af de mest markante positive besvarelser i det hele taget.
- Ad 10 Spørgsmålet om fortrolighed med de øvrige kolleger er lidt mere blandet besvaret, om end de positive tilkendegivelser er i klar overvægt. I betragtning af personalegruppens størrelse er det klart, at alle ikke kan kende hinanden lige godt, og at det måske er forklaringen på at 1/3 svarer ”både og” på dette spørgsmål.
- Ad 11 Det er en markant opfattelse, at man føler sig som en del af et fællesskab.
- Ad 12 Informationsniveauet opleves som højt (men man skal være god til at søge den, som en af kommentarerne lyder til dette spørgsmål).
- Ad 13 Værkstedssamarbejdet er helt i top. Over halvdelen svarer ”ja meget” på dette spørgsmål. Resten svarer ”ja”.
- Ad 14 Teamsamarbejdet opleves – bortset fra en enkelt – som rigtigt godt.
- Ad 15, 16 og 17 Samarbejdet omkring lærerbordet (lærermøder består af møder ½ time hver morgen og 2 eftermiddage med 1 times møder) er blandet: 1/3 svarer ”både og” og 2/3 svarer ”ja” – ingen svarer ”ja meget”. Man tør godt ytre sig på lærermøderne og så at sige alle føler, at de kan fremkomme med deres synspunkter på lærermødet. Lærermødet er en kompliceret størrelse. Langt de fleste føler sig trygge i denne sammenhæng, tør tage ordet, fremkomme med sine synspunkter osv. Derfor må lærermødets ”problem” nok søges i den struktur, der er gældende for debatter og beslutninger.
- Ad 18 De mange ubesvarede er fra ansatte, der indgår i gruppen af det praktiske personale – dog må nogen fra lærergruppen også have besvaret dette spørgsmål. Samarbejdet i den ”praktiske” gruppe er rigtigt godt.
- Ad 19 Langt de fleste er gode til at prioritere deres arbejdsopgaver.
- Ad 20 Der er en klar majoritet af ”både og” besvarelser på dette spørgsmål. Og eftersom det ikke er fordi, de ansatte er dårlige til at prioritere deres arbejdsopgaver, kan det måske skyldes, at arbejdet på skolen har en

karakter, hvor der er mange detaljer, der skal holdes styr på. Og dette gælder nok for alle personalegrupper.

- Ad 21 og 22 Atmosfæren og omgangstonen er rigtig god.
- Ad 23 Den enkeltes følelse af accept hos de øvrige ansatte er meget stor.
- Ad 24 Langt de fleste oplever sig som gode til at søge hjælp til problemløsning.
- Ad 25 Der opleves en meget stor grad af tryghed i ansættelsen.

a. Essensen af medarbejderundersøgelsen

Generelt afspejler undersøgelsen en rimelig høj grad af Tryghed blandt medarbejderne. Der hvor der kan sættes ind/hvor vi skal have en debat - er omkring spørgsmålene: ”Overblik over skolens regler”, ”Fortrolig med de øvrige ansatte”, ”Får du nok informationer”, ”Samarbejde omkring lærerbordet” og ”Undgå stress”. Men igen er det værd at pointere at selv ved disse spørgsmål er de positive svar ”ja” og ”ja meget” i klart overtal.

4. Pædagogisk Dag

Referat af Inge Petersens oplæg om tryghed på Pædagogisk Dag den 25. april 2004

Vores første elevundersøgelse havde vist, at piger er mere utrygge end drenge her på skolen. I.P. tog udgangspunkt heri og søgte i det følgende at give en forklaring herpå.

I en utryk situation vil de involverede søge at reagere, således at situationen bliver tryk – der sker en bearbejdning og nyorientering. I det spil var det IPs påstand, at drenge er mere trygge end piger, fordi piger er mere i kontakt med deres følelser, mens drenge er bedre til at skøjte hen over tingene. *For at vide, hvad tryghed er må man også kende til utryghed.*

Ser man på livsbuen var det IPs påstand (der blev understøttet af mange eksempler), at det er et grundlæggende vilkår, at der hele tiden sker en stræben efter samhørighed, samtale, samarbejde og symbiose, men at disse ting modvirkes af vores afstandtagen, adskillelse og afvisning.

Det var IPs påstand, at piger har det skidt, hvis symbioseforholdene ikke opfyldes, mens drenge lettere kan bære afvisning osv.

Tryghed = at kunne leve med dualismen mellem symbiose/afvisning og at kunne reparere.

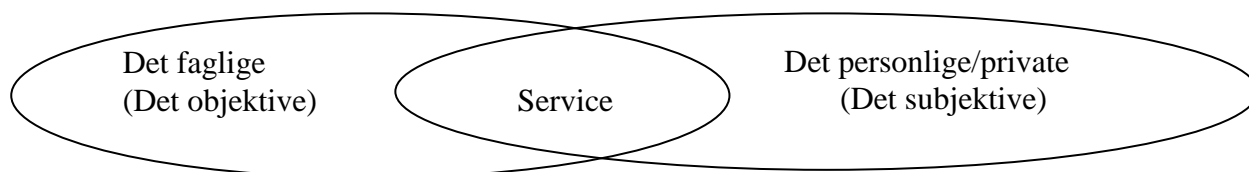
Eksempel: Et barn og en voksen ved stranden en kold dag.

Barnet vil i vandet, den voksne giver ikke lov. Den kompetente voksne: Jeg forstår godt du vil i vandet, men du får ikke lov (altså ikke alenlange forklaringer om konsekvenser mv.). Barnet opfatter, at dette er en afvisning og bliver sur. Det kompetente barn kan reparere og kommer lidt efter med en muslingskal hen til den voksne og siger: ”Se, hvad jeg har her. Den må du få”. Den kompetente voksne siger: ”Tak for det”! (accepterer reparationen).

Afvisningen svider, men man må se det som en øvelse fra barnets side i at ”finde den rette afstand”.

At kunne reparere er det vigtigste og er i øvrigt også forudsætningen for et godt personalesamarbejde. Ved manglende reparation fremkaldes utryghed.

Figur for personalesamarbejde:



IPs kommentar: I dag skal alle have en mening med at gå på arbejde, og derfor kan man i personalesammenhæng høre: ”Jeg bliver ked af det, når.....”. Der er sket en forskydning over mod, at den subjektive side bliver den vigtigste, men hvor mange bliver ofre (kede af det).

Et råd: Det er klogt at rette sig mere over mod det objektive, for så bliver det nemmere at håndtere dualismen samarbejde/afstand – reparation.

En forklaring på, hvorfor drenge er mere trygge:

	Kærlighedsobjekt	Identifikationsobjekt
Drenge	Bevarer det samme kærlighedsobjekt – kvinden Først moderen, derefter, efter adskillelsen, kæresten	Først moderen, i 3-4 årsalderen sker adskillelsen og identifikationsobjektet bliver herefter faderen/andre drenge
Piger	Skifter kærlighedsobjekt: Mor – Veninder - Manden	Bevarer moderen som identifikationsobjekt hele livet

Det var IPs pointe, at drenge på grund af ovenstående forhold har et ”nemmere” liv end piger. Det er også derfor kvinder hele tiden har et stort behov for at snakke. Det er fordi de hele tiden skal have hold på de aktuelle relationer.

Det giver tryghed at kunne leve med det afsluttede og det uafsluttede. I parforholdet kan man ikke nå hinanden i alt.

En afstikker til Grundtvig: Dialogen er god, men den klarer ikke alt. Og et råd til piger: Det du/I er optaget af: ”Sig’ det kortere”!

Kommentar til skemaet over lasternes og dydernes udviklingsmønstre på side 33 under punkt 7
Bilag:

- *Når tilliden er større end mistilliden, så er der tryghed.*
- *Dyderne giver tryghed.*
- *Samfundet er præget af frådseri, grådighed og begær.*

Herefter så vi filmen ”Den hemmelige Have”, der var en meget symbolsk film på de ting IP havde ridset op omkring udviklingen af ”selvet” hos den enkelte. Filmen viser, hvorledes børnene finder vejen (til livet) selv.

Kommentar til skemaet over aggressive, passive og livgivende forhold på side 34 under punkt 7.
Bilag:

Ansvar forudsætter, at man er i stand til

1. *at handle* – *dvs. kunne agere i idyl/kaos konflikter*
2. *at elske* – *dvs. kunne håndtere adskillelse/symbiose-reparationen*
3. *at lide* – *dvs. kunne bære lidelsen (f.eks. afsavn, bøje sig)*

Tryghed kommer, når man mestrer disse forhold, og trygheden kommer, når man selv tager ansvaret på sig.

Ref. Erik

5. Lærermøde/Medarbejdermøde om:

A. Elevresultaterne behandlet på lærermøde.

B. Medarbejderresultaterne behandlet på medarbejdermøde.

Inden de 2 møder og med reference til:

- *Resultaterne af de udleverede spørgeskemaer.*
 - *Arbejdspapirer omkring "Tryghed"*
- blev følgende oplæg præsenteret:*

ad A) Lærermøde onsdag den 28. april 2004 kl. 08:30 - 09:30:

Evaluere omkring elever:

Spørgsmål:

- Lever vi op til begrebet "Tryghed" set ud fra ovenstående referencer og med udgangspunkt i vores snakke på Pædagogisk Dag den 23. april 2004?
- Er elevernes hverdag for lærerstyret? Skal de selv "vandre mere på vejen"?
Løser vi for mange konflikter?
eller modsat
Har de nok af "konflikter" i forvejen, så vi er nødt til at hjælpe til?
- Hvordan skal vi bruge filmen "Den hemmelige Have" som blev vist, debatteret og analyseret på Pædagogisk Dag?

ad B) Lærermøde torsdag den 29. april 2004 kl. 08:30 – 09:30:

Evaluere omkring medarbejdere:

Spørgsmål:

- Er vi for mange små selvstændige enheder (værksted, hus, botræning), hvor hver enhed passer sine egne elever? Går det ud over det at tænke fælles omkring "lærerbordet", når vi søger at koordinere nogle værdier at arbejde ud fra? Er vi for passive når det ikke er ens egne elever/værksted det drejer sig om? Er alle elever ikke vores elever? Kender vi hinanden nok?
- Sandwich-modellen (dvs.: start enhver kritik med at nævne noget positivt, derefter selve kritikken, og til sidst noget konstruktivt og fremadrettet for at

være med til at komme videre) contra tænke forsvar ved kritik? Er vi i stand til i alle situationer ”at reparere”? Er vi gode til at holde fokus? Tør vi forstyrre hinanden og tør vi modtage forstyrrelse fra hinanden?

- Lever vi op til skolens definition af værdibegrebet ”Tryghed” og ”aktiviteterne” omkring Tryghed?
- Er vores mødestruktur for kaotisk? Skal der struktureres mere på større emner? Skal det være muligt også samme dag at kunne beslutte heromkring?
eller modsat
Er vores mødekultur meget levende og skabende og skal derfor bevares i sin nuværende form?

Grupper onsdag: De sædvanlige Teams (hus 1-2, hus 3-4, hus 5-6, botræningshusene)

Grupper torsdag: Gruppe 1: Birkely, Hus 6, Lars A og Henrik
Gruppe 2: Ornumgård, Hus 1 og Merete
Gruppe 3: Hus 2, Hus 4, og Palle
Gruppe 4: Hus 3. Hus 5 og Mette
Praktisk personale vil blive fordelt ud på grupperne!

På begge møder var Erik T. referent og Henrik ordstyrer:

Ad A: Opsamling fra teamdiskussioner og fremlæggelse på efterfølgende lærermøde den 28. april 2004 omkring Elevernes Tryghed:

Botræningsteamet:

Det er et spørgsmål om elevundersøgelsen om tryghed har målt ”trygheden” eller det er elevernes evne til at ”tilpasse sig” denne skoles kultur, der er målt.

Uanset hvad, kan man sige, at det med den dårlige bagage, som mange af vores elever møder op med, så er det godt for eleverne her at kunne finde ro i et gennemskueligt system af regler, normer og medarbejdere – forudsat, at de i den tid de er her også mødes af de relevante udfordringer, der kan gøre dem i stand til at kunne ”vandre ad livets vej”.

Det er gruppens opfattelse, at der er delte holdninger i lærergruppen, f.eks. omkring hvor meget man skal hjælpe med konflikter.

Det er vigtigt med informationer om de enkelte elever, men der er meget forskelligt niveau for, hvad der bliver videreformidlet på morgenmøderne. Nogen fortæller meget og andre fortæller lidt, men der må jo være sket noget f.eks. på en vagt. Lærermødet skaber et overblik over den enkelte elev.

Reparationen er det vigtigste i en konflikt. Hvordan kan vi lære eleverne at reparere?

Hus 5+6:

Undersøgelsen om tryghed viser måske snarere noget om, hvor eleverne føler sig godt tilpas.

Konfliktstyring: Det er i orden, at vi har forskellige indfaldsvinkler til at løse konflikter.

Det er godt, hvis eleverne selv lærer at løse deres konflikter.

Det er en styrke, at lærerne gør det (konfliktløsningen) forskelligt – eleverne lærer, at nogen lærere er bedre til det ene end det andet. Det må dog heller ikke være alt for forskelligt.

Hus 3+4:

Undersøgelsen viser, at der hvor eleverne er alene, er der mest utryghed.

Tryghed opstår på baggrund af utryghed: F.eks. i rygeren – løvens hule – hvor det kan være lidt farligt at gå forbi, og hvor der tales et vist frisprog, snakkes beskidt.

Filmen kunne vises for huset. Den er så fyldt med symboler, at den måske ikke kræver de store forklaringer.

Bemærkning til ”klare enkle budskaber” i tryghedspapiret: Budskaberne fader ud, måske skulle der være 14 dages koncentration om bestemte emner.

Handleplaner for de enkelte elever bliver heller ikke fulgt på den måde det er beskrevet i papiret.

Hus 1+2:

Havde i snakken taget udgangspunkt i en bestemt elev, der udmærker sig ved at skabe afvisninger og afstand, hvorpå eleven selv bliver afvist – vigtigt at man i relation til denne elev får repareret.

Det er gruppens vurdering, at vi er rimeligt gode til at reparere.

Om undersøgelsen: meget få elever er utrygge ved huslærerne – så at sige ingen piger i 2. undersøgelse og også ganske få drenge er utrygge ved huslærerne.

Med udgangspunkt i den bestemte elev, blev den problematik rejst, at man skal være opmærksom på, at det ikke altid skal være den samme elev, der er initiativtager til reparationen oven på en konflikt.

Herefter var der på selve **lærermødet** kommentarer fra enkelte:

Mulighed for konfliktløsning: Eleverne bliver samlet og bliver bedt om selv at nå til en løsning. ("Henning-modellen"). Måske skulle vi have noget informationsteknik omkring formidlingen af konfliktsituationer.

Der er meget forskel på informationsniveauet, hos den enkelte lærer, omkring dagens begivenheder! En iagttagelse: Af og til kan en lille bemærkning om en elev føre flere på sporet af, at de har oplevet noget tilsvarende, hvorved der på lærermødet kan dannes et mere kvalificeret overblik over pågældende elev.

Det giver tryghed for eleverne, at de ved, at der bliver talt om dem på morgenmødet.

Morgenmødet er vigtigt af hensyn til overblikket på eleverne og det er vigtigt for lærerne (man lærer både noget om eleverne og om lærerne).

Forslag: At prøve de skemaer, som Preben og Erik R. tidligere har præsenteret for at se, om de viser noget andet end tryghedsundersøgelsen.

Ref.: Erik T

Konklusion:

Der er på lærermøde basis for videre snakke omkring:

- *Konfliktløsning samt teknikker hertil*
- *Handleplaner for den enkelte elev*
- *Informationsniveau på lærermøderne omkring elevsituationer*
- *Afprøve "Erik/Preben"-skemaet (alternativt spørgeskema)*

Ad B) Referat fra gruppediskussioner og medarbejdermøde den 29. april 2004 om "Medarbejdertryghed":

Birkely, Hus 6, Henrik og Lars:

Der var enighed om, at skolen i høj grad består af de enkelte meget selvstændige enheder, og at dette er en styrke for skolens dynamik. Lærermødernes funktion er derfor at være en form for sammenholdsfaktor. Undersøgelsen viser, at lærermøderne ikke fungerer optimalt, f.eks. i forhold til samarbejde lærerbordet rundt, eller i forhold til den indbyrdes fortrolighed.

Det er også svært at tage egentlige faglige diskussioner på lærermødet, hvis der f.eks. stilles spørgsmål ved et værksteds måde at håndtere en problematik på.

I gruppen var der enighed om, at kendskabet til hinandens praktiske dagligdag og kendskabet til hinandens måde at arbejde på ikke var godt nok. En forbedring af disse ting kunne også påvirke de førnævnte problematikker i positiv retning.

Forslag:

- At vi som tidligere besluttet, men ikke praktiserer systematisk, kommer rundt på hinandens værksteder.
- En stor fælles emneuge (f.eks. minisamfund) kunne bringe medarbejdere i samarbejde, som ellers ikke er vant til at samarbejde. På samme måde som turen til Norge og Ø-lejren også giver disse muligheder.
- Vagtgrupperne kunne rotere mere. (Vi vælger pt. vagtgrupper i forhold til dem vi kender).

Lærermødernes struktur: Lærermøderne er en kaotisk blanding af små og store ting, og der er sjældent oplæg til de emner, der skal diskuteres og besluttes.

Der var enighed om, at lærermøderne på den anden side med alle deres store og små informationer, ikke mindst om eleverne, er med til at sikre at skolen har en linje. Der var forslag om, at de emner, der skal diskuteres på møderne hver anden torsdag, indledes med et oplæg fra en eller flere. Morgenmøderne reserveres især ”Her og Nu Ting”. Mødelederen har det utaknemmelige job, at henvise større problematikker til eftermiddagsmøderne eller til et teammøderne.

Ornumgård, Hus 1 og Merete:

Oplægget er bredt – omfatter mange problematikker. Gruppen har derfor taget fat i gruppemedlemmernes kæpheste.

Skolen består af meget aktive og selvstændige værksteder/botræninger med et meget lidt udviklet samarbejde. Heller ikke mellem husene som enheder og værkstederne er der et veludviklet samarbejde. Som et eksempel blev nævnt en elev, hvor meldingerne fra huset og værksteder/valgfag gik i hver sin retning i forhold til om eleven skulle i botræning, og hvor det derfor tog for lang tid og var svært at beslutte, hvad skolens indstilling til elevens fremtid egentlig var.

Gruppen var også inde på en forklaring på, hvorfor faglige diskussioner på lærermødet ofte ender i nogle mere personlige modsætninger end i fagligt funderede beslutninger. Gruppen henviste til den tendens, som Inge Petersen fremhævede på pædagogisk dag, hvor hun gjorde opmærksom på det forhold, at man i dag som lærer/pædagog i sit arbejde investerer så meget af sin egen person, at en diskussion af den enkeltes arbejde derfor meget nemt bliver til en personlig kritik. Hvordan kan man hæve sig op over dette?

Hus 2 og 4 samt Palle og Claus Clausen:

Det er en styrke med skolens mange små enheder, da det giver et godt kendskab til den enkelte elev. I begyndelsen af diskussionen var gruppen inde på, at det var rigtigt, at der var for stor passivitet på lærermøderne, når enkeltelevers problemer skulle løses. I løbet af diskussionen ændredes dette dog til, at der egentlig var en rimelig medvirken fra de lærere, der kunne medvirke til løsninger.

Det var gruppens opfattelse, at kendskabet til hinandens måde at arbejde på var utilstrækkeligt. Derfor var det godt, hvis rotationsordningen blev gennemført. Gruppen mente, at der på lærermøderne var en sårbarhed, når der blev talt om andre værksteder (hvilket måske skyldes manglende kendskab til hinanden). Vi skal blive bedre til at tage konflikter, der er udviklende. Fejes de ind under gulvtæppet skabes der utryghed.

Hus 3 og 5 samt Mette:

Det er positivt, at skolen består af de små enheder.
Besyv ved lærermøder? Man kan ikke rumme alle elever lige meget, derfor kan alle ikke sige noget. Almindelige teenageproblemer kunne måske kortes ned/udelades.
Det er vigtigt, at kendskabet til hinanden gøres bedre.
Kommentarer til de tryghedsskabende aktiviteter, der er nævnt i det skriftlige materiale:
De skemalagte medarbejdersamtaler er ikke blevet gennemført.
Der bliver taget ok. imod de nyansatte, måske skulle vi blive bedre til at tage imod lærerpraktikanter.

Lærermødestrukturen: Skal være som den er – men vi skal blive bedre til at behandle emner over flere møder, så man kan nå at sove på det.

Informationerne mellem hus og værksted omkring de enkelte elever kunne godt være bedre.

Fra undersøgelsen: En del har stress – måske er det ikke så dårligt!

Lærermødedelen blev meget kort og kom for størstedelen til at handle om forløbet omkring den elev, som Hus 1 og Ornumgård havde behandlet.

Det blev besluttet, at der var behov for mere tid til gruppesamtaler. På grund af indtrufne omstændigheder blev dette ikke gennemført om eftermiddagen, men må udsættes til senere. Selvevalueringsgruppen finder ud af hvornår samtalerne kan fortsættes.

Ref.: Erik T

Konklusion:

Der er mange løse ender som skal færdigsnakkes. Gennemgående handler det meget om det forhold, at man i dag som lærer/pædagog i sit arbejde investerer så meget af sin egen person, at en diskussion af den enkeltes arbejde derfor meget nemt bliver til/opfattes som en personlig kritik. Hvordan kan vi hæve os op over dette?

6. Opsamling – det videre arbejde

Rapporten giver anledning til en del debat og handling. Selvevalueringsgruppen har vurderet at der i skoleåret 2004-2005 skal ske følgende:

A. Elevforhold: Der skal ske en holdningsdebat omkring eventuelle ændringer/tiltag på følgende områder:

Udledt af elevundersøgelserne:

Hvad kan vi og hvad vil vi for at øge "Elevtrygheden" i følgende situationer?:

- *Skolen i weekenden*
- *Hjemrejsesituationen*
- *Morgenturen*
- *Rygeren*

Udledt af lærermødet den 28. april:

Hvad kan vi og hvad vil vi for at øge "Elevtrygheden" i følgende situationer?:

- *Konfliktløsning samt teknikker hertil*
- *Handleplaner for den enkelte elev*
- *Informationsniveau på lærermøderne omkring elevsituationer*
- *Afprøve "Erik/Preben-skemaet" (alternativt spørgeskema)*
- *Bruge filmen "Den Hemmelige Have" husvis! (Filmen er netop afprøvet af et hus med stor succes).*

B. Medarbejderforhold: Der skal ske en holdningsdebat omkring eventuelle ændringer/tiltag på følgende områder:

Udledt af elevundersøgelserne:

Hvad kan vi og hvad vil vi for at øge "Medarbejdertrygheden" i følgende situationer?:

- *Overblik over skolens regler.*
- *Fortrolighed til de øvrige ansatte.*
- *Informationsniveauet.*
- *Samarbejde omkring lærerbordet.*
- *Hvordan undgår vi stress?*

Udledt af medarbejdermødet den 29. april:

Hvad kan vi og hvad vil vi for at øge "Medarbejdertrygheden" i følgende situationer?:

- *Det forhold, at man i dag som lærer/pædagog i sit arbejde investerer så meget af sin egen person, at en diskussion af den enkeltes arbejde derfor meget nemt bliver til/opfattes som en personlig kritik. Hvordan kan vi hæve os op over dette?*
- *Lærermødernes struktur herunder debatforum og beslutningsproces.*
- *Kendskab til hinandens arbejdsområder og værksteder*
- *Skemalagte medarbejdersamtaler.*

C. Forhold omkring gæster (især lærerpraktikanter):

Dette er ikke udledt af nogen spørgeundersøgelse, men mere opstået af erfaring og fornemmelse fra besøg af tidligere lærerpraktikanter:

- *Bør lærerpraktikanter være tilknyttet bestemte lærere på skolen under hele opholdet. Pågældende lærer står så for vejledningstimer m.v. og skal således også alene modtage praktikhonoraret?*

Ovenstående spørgsmål og problematikker tages op på tema-møder det kommende skoleår!

7. Bilag

Samleskema for tryghedsundersøgelse – alle elever. Pct.fordeling oktober 2003

	Tryghed	Ja	Nogenlunde	Nej	Total
1	På dit værelse	83	14	3	77
2	Med værelseskammeraterne	81	14	5	77
3	I huset om morgenen	87	10	3	77
4	På morgenturen	73	17	9	75
5	I huset om aftenen	72	22	5	76
6	I huset om natten	84	8	8	77
7	Ved dine huslærere	84	10	5	77
8	På husmøderne	80	18	3	77
9	I stilletimerne	86	9	5	77
10	I spisesalen om morgenen	85	11	4	75
11	I spisesalen om middagen	88	9	3	74
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	74	24	3	72
13	I spisesalen til aftensmaden	82	13	4	71
14	I spisesalen til aftenkaffen	78	17	5	76
15	På værkstedet	85	13	1	75
16	På valgfag	90	10	0	77
17	I rygeren	62	27	11	73
18	15.30-18.00	81	16	3	76
19	18.30-22.00	78	19	3	77
20	I emneuger	69	21	9	75
21	På skolen i weekenderne	73	23	4	77
22	I hjemrejsesituationer	79	17	4	76

Samleskema for tryghedsundersøgelse – drenge Pct.fordeling oktober 2003

	Tryghed	Ja	Nogenlunde	Nej	Total pct.	Total
1	På dit værelse	84	12	4	100	49
2	Med værelseskammeraterne	76	18	6	100	49
3	I huset om morgenen	88	8	4	100	49
4	På morgenturen	83	11	6	100	47
5	I huset om aftenen	80	17	4	101	48
6	I huset om natten	92	4	4	100	49
7	Ved dine huslærere	90	4	6	100	49
8	På husmøderne	87	12	0	99	49
9	I stilletimerne	84	12	4	100	49
10	I spisesalen om morgenen	94	6	0	100	48
11	I spisesalen om middagen	96	4	0	100	47
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	79	21	0	100	47
13	I spisesalen til aftensmaden	95	5	0	100	44
14	I spisesalen til aftenkaffen	83	13	4	100	47
15	På værkstedet	88	10	2	100	48
16	På valgfag	96	4	0	100	49
17	I rygeren	57	33	9	99	46
18	15.30-18.00	85	10	4	99	48
19	18.30-22.00	86	12	2	100	49
20	I emneuger	77	17	6	100	48
21	På skolen i weekenderne	76	22	2	100	49
22	I hjemrejsesituationer	83	10	6	99	48

Samleskema for tryghedsundersøgelse – **Piger Pct.fordeling oktober 2003**

	Tryghed	Ja	Nogenlunde	Nej	Total pct.	Total
1	På dit værelse	82	18	0	100	28
2	Med værelseskammeraterne	89	7	4	100	28
3	I huset om morgenen	86	14	0	100	28
4	På morgenturen	57	29	14	100	28
5	I huset om aftenen	61	32	7	100	28
6	I huset om natten	71	14	14	99	28
7	Ved dine huslærere	75	21	4	100	28
8	På husmøderne	64	29	7	100	28
9	I stilletimerne	90	4	7	101	28
10	I spisesalen om morgenen	70	19	11	100	27
11	I spisesalen om middagen	74	19	7	100	27
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	64	28	8	100	25
13	I spisesalen til aftensmaden	60	30	11	101	27
14	I spisesalen til aftenkaffen	71	25	4	100	28
15	På værkstedet	81	19	0	100	27
16	På valgfag	79	21	0	100	28
17	I rygeren	68	18	14	100	28
18	15.30-18.00	75	25	0	100	28
19	18.30-22.00	64	32	4	100	28
20	I emneuger	56	30	15	101	27
21	På skolen i weekenderne	68	25	7	101	28
22	I hjemrejsesituationer	71	29	0	100	28

Pct.vis ja-besvarelser fra drenge fordelt på 1.år, 2.år og botræning okt. 2003

	Tryghed	1.år	2.år	Botræning
1	På dit værelse	89	82	79
2	Med værelseskammeraterne	67	76	86
3	I huset om morgenen	83	94	86
4	På morgenturen	78	88	83
5	I huset om aftenen	59	82	100
6	I huset om natten	89	100	86
7	Ved dine huslærere	89	100	79
8	På husmøderne	89	94	79
9	I stilletimerne	72	82	100
10	I spisesalen om morgenen	89	100	92
11	I spisesalen om middagen	94	94	100
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	83	75	77
13	I spisesalen til aftensmaden	89	100	100
14	I spisesalen til aftenkaffen	78	81	92
15	På værkstedet	72	100	92
16	På valgfag	89	100	100
17	I rygeren	56	67	46
18	15.30-18.00	78	81	100
19	18.30-22.00	78	82	100
20	I emneuger	82	71	79
21	På skolen i weekenderne	67	71	93
22	I hjemrejsesituationer	61	100	92

Pct.vis ja-besvarelser fra piger fordelt på 1.år, 2.år og botræning. Okt. 2003

	Tryghed	1.år	2.år	Botræning
1	På dit værelse	75	80	100
2	Med værelseskammeraterne	75	100	100
3	I huset om morgenen	83	100	67
4	På morgenturen	58	70	33
5	I huset om aftenen	67	50	67
6	I huset om natten	83	60	67
7	Ved dine huslærere	92	70	50
8	På husmøderne	75	60	50
9	I stilletimerne	100	90	67
10	I spisesalen om morgenen	75	60	80
11	I spisesalen om middagen	83	60	80
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	80	67	33
13	I spisesalen til aftensmaden	75	50	40
14	I spisesalen til aftenkaffen	83	60	67
15	På værkstedet	75	80	100
16	På valgfag	100	60	67
17	I rygeren	67	50	100
18	15.30-18.00	67	70	100
19	18.30-22.00	67	70	50
20	I emneuger	55	50	67
21	På skolen i weekenderne	83	60	50
22	I hjemrejsesituationer	83	50	83

Samleskema for tryghedsundersøgelse – alle elever. Pct.fordeling.

2.undersøgelse marts 04

	Tryghed	Ja	Nogenlunde	Nej	Total Pct.	Total
1	På dit værelse	92	4	4	100	77
2	Med værelseskammeraterne	84	10	5	99	77
3	I huset om morgenen	87	13		100	777
4	På morgenturen	75	18	7	100	76
5	I huset om aftenen	83	10	6	99	77
6	I huset om natten	90	6	4	100	77
7	Ved dine huslærere	84	12	4	100	77
8	På husmøderne	83	10	6	99	77
9	I stilletimerne	95	4	1	100	77
10	I spisesalen om morgenen	88	10	1	99	76
11	I spisesalen om middagen	88	11	1	100	75
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	85	9	5	99	74
13	I spisesalen til aftensmaden	86	11	3	100	73
14	I spisesalen til aftenkaffen	87	9	4	100	75
15	På værkstedet	88	9	3	100	76
16	På valgfag	90	8	3	101	77
17	I rygeren	67	19	14	100	73
18	15.30-18.00	87	10	3	100	77
19	18.30-22.00	86	10	4	100	77
20	I emneuger	83	12	5	100	77
21	På skolen i weekenderne	76	17	7	100	75
22	I hjemrejsesituationer	80	18	1	99	76

Samleskema for tryghedsundersøgelse – **Drenge, Pct.fordeling, 2. undersøgelse marts 04**

	Tryghed	Ja	Nogenlunde	Nej	Total Pct.	Total
1	På dit værelse	94	2	4	100	49
2	Med værelseskammeraterne	88	6	6	100	49
3	I huset om morgenen	88	12		100	49
4	På morgenturen	79	15	6	100	48
5	I huset om aftenen	86	8	6	100	49
6	I huset om natten	94	4	2	100	49
7	Ved dine huslærere	84	10	6	100	49
8	På husmøderne	84	10	6	100	49
9	I stilletimerne	96	4		100	49
10	I spisesalen om morgenen	94	6		100	48
11	I spisesalen om middagen	91	9		100	47
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	83	13	4	100	46
13	I spisesalen til aftensmaden	91	7	2	100	45
14	I spisesalen til aftenkaffen	89	9	2	100	47
15	På værkstedet	94	4	2	100	48
16	På valgfag	92	7	2	100	49
17	I rygeren	70	17	13	100	47
18	15.30-18.00	86	10	4	100	49
19	18.30-22.00	84	12	4	100	49
20	I emneuger	84	15	2	101	49
21	På skolen i weekenderne	80	15	4	99	47
22	I hjemrejsesituationer	85	15		100	48

Samleskema for tryghedsundersøgelse – **Piger. Pct.fordeling. 2. Undersøgelse marts 04**

	Tryghed	Ja	Nogenlunde	Nej	Total Pct.	Total
1	På dit værelse	92	4	4	100	25
2	Med værelseskammeraterne	84	12	4	100	25
3	I huset om morgenen	84	16		100	25
4	På morgenturen	68	24	8	100	25
5	I huset om aftenen	80	12	8	100	25
6	I huset om natten	80	12	8	100	25
7	Ved dine huslærere	84	16		100	25
8	På husmøderne	84	8	8	100	25
9	I stilletimerne	96		4	100	25
10	I spisesalen om morgenen	76	20	4	100	25
11	I spisesalen om middagen	84	12	4	100	25
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	88	4	8	100	25
13	I spisesalen til aftensmaden	80	16	4	100	25
14	I spisesalen til aftenkaffen	80	12	8	100	25
15	På værkstedet	84	12	4	100	25
16	På valgfag	84	12	4	100	25
17	I rygeren	65	17	17	99	23
18	15.30-18.00	92	8		100	25
19	18.30-22.00	92	4	4	100	25
20	I emneuger	83	8	8	99	24
21	På skolen i weekenderne	68	20	12	100	25
22	I hjemrejsesituationer	68	28	4	100	25

Pct,vis ja-besvarelser fra drenge fordelt på 1.år, 2.år og botræning. Marts 04

	Tryghed	1.år	2.år	Botræning
1	På dit værelse	95	94	93
2	Med værelseskammeraterne	84	94	86
3	I huset om morgenen	100	81	79
4	På morgenturen	79	75	85
5	I huset om aftenen	95	81	79
6	I huset om natten	100	88	93
7	Ved dine huslærere	95	75	79
8	På husmøderne	100	81	64
9	I stilletimerne	100	88	100
10	I spisesalen om morgenen	95	94	92
11	I spisesalen om middagen	100	94	75
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	89	81	67
13	I spisesalen til aftensmaden	95	81	100
14	I spisesalen til aftenkaffen	95	88	83
15	På værkstedet	95	88	100
16	På valgfag	100	81	93
17	I rygeren	79	63	67
18	15.30-18.00	95	81	79
19	18.30-22.00	89	75	86
20	I emneuger	89	75	86
21	På skolen i weekenderne	89	56	100
22	I hjemrejsesituationer	79	94	85

Pct,vis ja-besvarelser fra piger fordelt på 1.år, 2.år og botræning. Marts 04

	Tryghed	1.år	2.år	Botræning
1	På dit værelse	100	86	86
2	Med værelseskammeraterne	91	71	86
3	I huset om morgenen	100	71	71
4	På morgenturen	91	43	57
5	I huset om aftenen	100	57	71
6	I huset om natten	100	57	71
7	Ved dine huslærere	100	71	71
8	På husmøderne	100	71	71
9	I stilletimerne	100	86	100
10	I spisesalen om morgenen	100	57	57
11	I spisesalen om middagen	91	86	71
12	I spisesalen ved eftermiddagskaffen	100	100	71
13	I spisesalen til aftensmaden	100	71	57
14	I spisesalen til aftenkaffen	100	71	57
15	På værkstedet	100	71	71
16	På valgfag	100	71	71
17	I rygeren	82	40	57
18	15.30-18.00	100	86	86
19	18.30-22.00	100	86	86
20	I emneuger	100	71	67
21	På skolen i weekenderne	100	43	43
22	I hjemrejsesituationer	91	57	43

Data fra medarbejderbesvarelser af spørgeskema om tryghed i februar 2004.

	Meget lidt	Lidt	Både og	Ja	Ja, meget	I alt	Ej besv.
1.Føler du, at du får opbakning til dit arbejde – fra ledelsen ?				18	8	26	
2.Føler du, at du får opbakning til dit arbejde – fra din værkstedskollega ?			2	10	13	25	1
3.Føler du, at du får opbakning til dit arbejde – fra de øvrige kolleger?			4	19	3	26	
4.Er du tryk ved at være alene på værkstedet?			½	18½	6	25	1
5.Er du tryk under ledelsens fravær?			2	20	4	26	
6.Er du tryk på vagterne?			1	15	3	19	7
7.Har du overblik over skolens regler?		2	6	17		25	1
8.Føler du dig fortrolig med ledelsen?			7	14	5	26	
9.Føler du dig fortrolig med din værkstedskollega?		1	1	10	13	25	1
10.Føler du dig fortrolig med de øvrige kolleger?			9½	12½	4	26	
11.Føler du dig som en del af et fælleskab?			3	19	4	26	
12.Får du nok informationer?		1	6	18	1	26	
13.Er der et godt samarbejde på værkstedet?		1		11	13	25	1
14.Er der et godt samarbejde i teamet?	1		2	13	5	21	5
15.Er der et godt samarbejde rundt lærerbordet?			8	14		22	4
16.Er du tryk, når du skal give udtryk for noget på lærermødet?			5	14	3	22	4
17.Kan du fremkomme med dine synspunkter på lærermøderne?			2	17	3	22	4
18.Er der et godt samarbejde blandt det praktiske personale?			1	17		18	8
19.Føler du, at du er god til at prioritere dine arbejdsopgaver?			4	21	1	26	
20.Oplever du, at du er god til at undgå stress?		2	15½	7½	1	26	
21.Er atmosfæren god på skolen?			7	15	4	26	

	Meget lidt	Lidt	Både og	Ja	Ja, meget	I alt	Ej besvar.
22.Er omgangstonen god?			3	20	3	26	
23.Føler du dig accepteret i hele medarbejdergruppen?			5	17	4	26	
24.Er du god til at søge hjælp hos den rette, hvis du har et problem?		1	2	19	4	26	
25.Føler du dig tryk i din ansættelse?			1	20	5	26	

Spørgeskema til besøgende hen over skoleåret:

I forbindelse med selvevaluering af skolens værdigrundlag, har vi sat fokus på **Tryghed**. Vi beder dig svare på nedenstående spørgsmål. Du må gerne komme med yderligere bemærkninger.

Profession/relation til Ærø Efterskole: _____

	Ikke godt	Både Og	Godt
Hvordan føler du dig modtaget på Ærø Efterskole?	_____	_____	_____

	Ikke godt	Både Og	Godt
Hvordan føler du atmosfæren er?	_____	_____	_____

Hvad er dit indtryk af skolen i forhold til tryghed mellem lærere og elever?

	Ikke godt	Både Og	Godt
	_____	_____	_____

Hvad er dit indtryk af skolen i forhold til tryghed eleverne imellem?

Ikke godt Både Og Godt

Dette sidste spørgsmål er specielt til kuratorer:

Nej Nogenlunde Ja

Føler du, at din elevs behov for tryghed opfyldes på Ærø Efterskole? _____

LASTERNES OG DYDERNES UDVIKLINGSMØNSTRE

Psyko-sociale konflikter	Laster	Dyder	Psyko-sociale modaliteter
Grundlæggende tillid contra grundlæggende mistillid	Frådseri	Håb	”Få fat i”
Selvstændighed contra skam og tvivl	Vrede	Vilje	”Holde fast, slippe”
Initiativ contra skyldfølelse	Grådighed	Formål	”Styrke sin position, få kærlighed”
Virkelyst contra underlegenhed	Misundelse	Dygtighed	”Lave ting, gøre noget”
Identitet contra identitetsforvirring	Stolthed	Troskab	”Være sig selv”
Intimitet contra isolation	Begær	Kærlighed	”Miste sig selv”
Generativitet contra stagnation	Ligegyldighed	Omsorg	”Have omsorg for”
Integritet contra fortvivlelse	Melankoli	Visdom	”At være gennem at have været”

AGGRESSIV

PASSIV

LIVGIVENDE

INDAD

UDAD

SARKASME

DOMINERENDE

**OFFER
MARTYR**

ANSVARLIG

MANIPULERENDE

BEBREJDENDE

HJÆLPELØS

ACCEPTERENDE

MAGTUDØVENDE

MAGTUDØVENDE

MAGTESLØS

BESLUTTENDE

Uddrag fra Skolens vedtægt § 1 omkring formål, målsætning og værdigrundlag:

Stk. 4 Ærø Efterskoles formål er at drive en praktisk orienteret og prøvefri efterskole for elever med boglige og indlæringsmæssige vanskeligheder inden for rammerne af gældende regler om frie kostskoler.

Ved at kombinere praktisk og teoretisk undervisning er det Ærø Efterskoles målsætning:

- at give den enkelte elev en positiv oplevelse af egne kræfter og evner.
- at hjælpe eleven til at nå så langt som muligt i sin personlige udvikling.
- at opnå en ligeværdighed, der kan fremme lysten til fortsat dygtiggørelse i samfundslivet.

Stk. 5 Ærø Efterskole har som grundlæggende værdi en tro på:

- at der ved tryghed, selverkendelse omkring egen formåen, ærlighed og respekt for hinandens forskelligheder, såvel for elever som for medarbejdere, skabes et kostskole- og undervisningsmiljø med fællesskab, glæde, entusiasme, solidaritet og udvikling.
- at der herigennem opnås flere succesoplevelser og dermed mere selvtillid og et øget selvværd blandt eleverne på Ærø Efterskole.

På Ærø Efterskole mener vi det er vigtigt at:

- *føle sig **tryk**, det vil sige at have tillid til sine omgivelser, kende regler og spilleregler, så den enkelte kan slappe af og være sig selv.*
- *have **selverkendelse**, det vil sige at kunne acceptere egen formåen og begrænsninger uden at fokusere på mangler eller fejl, men have en positiv indfaldsvinkel til det liv, man selv kan være med til at skabe.*
- *udvise **ærlighed**, det vil sige at meddele det man føler på en sober måde samtidig med at der lyttes aktivt og respektfuldt.*
- *have **respekt** for hinanden, det vil sige at vi på trods af mangler, irritation og lignende, grundlæggende skal respektere hinandens forskelligheder.*
- *have **selvtillid**, det vil sige at have en tro på at noget kan lykkes og at turde prøve det.*
- *have et **selvværd**, det vil sige at have en grundlæggende fornemmelse af, at man er noget værd som menneske, uanset evner*

TRYGHED

Værdigrundlag: Hvad mener vi?

- At ansatte og elever på skolen føler sig trygge, dvs. har tillid til sine omgivelser, kender regler/spilleregler, så den enkelte kan slappe af og være sig selv.

Formål: Hvad vil vi opnå?

- Skabe den tryghed, der gør at man som menneske kan udvikle sig. At alle har pladsen til at være sig selv.
- Skabe et godt arbejdsklima mellem alle medarbejdere.

Aktiviteter: Hvad gør vi i praksis?

- Praktisk/prøvefri undervisning.
- 2-lærer-system
- Små undervisningshold
- Klare, enkle budskaber. Køre kampagner med fokus på een ting ad gangen (f.eks. ”cykler”)
- Individuelle handleplaner for eleverne med jævnlige samtaler, ud fra simpelt skema, hvor mål og delmål nedskrives.
- Konstant opfølgning af mål/delmål.
- Skemalægning af ekstra hjælp til §25-elever.
- Skemalagte medarbejdersamtaler.
- Jobbeskrivelser af hvert arbejdsområde blandt andet som arbejdsredskab for nyansatte og eventuelt vikarer.
- Ved ansættelse af pædagogiske medarbejdere, skal der være ansættelsessamtaler, med et team sammensat så bredt som muligt.
- Være behjælpelige med at få det til at lykkes for nyansatte.
- Der skal være tilbud om efteruddannelse, kurser og gode råd så den ansatte har chancen for at vise initiativ og vilje.
- Loyalitet overfor skolen. Vi er på en ø og dårlig omtale skader vores ry i lokalsamfundet og dermed også os selv. Klager og kritik skal afleveres på ordentlig måde og rette sted, og modtages ditto, da kritik også er med til at holde skolen i fortsat udvikling.
- Ethiske spilleregler, der skal overholdes – eksempelvis drikke øl med elever, sove i samme lokale som elever, etc. Her handler det meget om personlige grænser og sund fornuft.